



República Dominicana  
**TRIBUNAL DISCIPLINARIO**  
En Nombre de la República  
**DIOS, PATRIA Y LIBERTAD**



**Expediente No.017/2022.**

**SENTENCIA DISCIPLINARIA NÚMERO 077/2022.**

En la ciudad de Santo Domingo, Distrito Nacional, República Dominicana, a los Seis (06) días del mes de diciembre del año Dos Mil Veintidós (2022), año 179 de la Independencia y 158 de la Restauración.

**EL TRIBUNAL DISCIPLINARIO DEL COLEGIO DE ABOGADOS DE LA REPÚBLICA DOMINICANA (CARD)**, administrando justicia en atribuciones disciplinarias, en nombre de la República, actuando por propia autoridad en virtud de las disposiciones del Artículo 21 de la Ley No. 3-19, de fecha 24 de Enero del año (2019), que crea el Colegio de Abogados de la República Dominicana y los artículos 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88 y 89 del Estatuto Orgánico del Colegio de Abogados, ratificado por el Decreto 1063-03 del 19 de noviembre del 2003, así como las disposiciones del Decreto No. 1290, que ratifica el Código de Ética del Colegio de Abogados, los honorables Jueces, que presidieron la audiencia de fondo de fecha Veintiuno (21) del mes de junio del año Dos Mil Veintidós (2022); Magistrados **LICDO. JOSÉ ABRAHAM AMARO** (Juez Presidente), QUIEN PRESIDE ESTE TRIBUNAL, **LICDO. EDWARD GARABITO** (Juez Titular), **LICDO. RUBÉN JIMENEZ** (Juez Titular), **LICDOS. EDUARDO ANZIANI ZABALA** y **ELIZABETH PÉREZ** (Fiscales Adjuntos), **LICDO. PEDRO EMMANUEL DE LA CRUZ** (Alguacil), ASISTIDO DE LA SECRETARIA DE ESTE TRIBUNAL DISCIPLINARIO, **LICDA. JHANNA SOFIA TEJEDA POZO** (Abogada) y **VIRGINIA PEGUERO** (Secretaria- Auxiliar), en el local No. 60-A, de la Calle Isabel la Católica, Esquina Calle El Conde (Casa del Abogado), Zona Colonial, Distrito Nacional, lugar donde acostumbra a celebrar sus Audiencias Disciplinarias.

En ocasión del conocimiento de la Querrela Disciplinaria, de fecha Veinticinco (25) del mes de enero del año Dos Mil Veintidós (2022), interpuesta por ante la Fiscalía Nacional del Colegio de Abogados de la República Dominicana, por el señor **MANUEL DE JESUS URBAEZ MEDINA**, dominicano, mayor de edad, portador de la cédula de identidad y electoral No.002-0037759-6, domiciliado y residente en esta ciudad de Santo Domingo, República Dominicana; por intermedio de su abogado constituido y apoderado especial, **LIC. MARIO MARTINEZ**, dominicano, mayor de edad, abogado de los Tribunales de la República, provisto de la cédula de identidad y electoral No.001-1791396-2, Matrícula No.73971-15717, Tel. No. 829-274-0653, domiciliado y residente en la Calle José Contreras, No.203, Apto. 2B, Edificio Doña Maritza, Santo Domingo, República Dominicana, en contra del **LICDO. GUILLERMO DE PAULA**, dominicano, mayor de edad, cédula de identidad y electoral al día, domiciliado y residente en Santo Domingo, República Dominicana. Representado por sí mismo; por violación a los artículos 1, 2, 3, 4, 11, 14, 15 y 26, del Código de Ética del Profesional del Derecho.



República Dominicana  
**TRIBUNAL DISCIPLINARIO**  
En Nombre de la República  
**DIOS, PATRIA Y LIBERTAD**

**OÍDO:** La lectura del Rol de Audiencia a cargo del Ministerial de turno.

**OÍDO:** Al Ministerial de turno llamar las partes y contactar que las partes envueltas en el proceso estaban debidamente representadas.

**OÍDO:** Al Juez Presidente, ofrecer la palabra a las partes, a los fines de presentar calidades.

**PEDIMENTOS DE TODAS LAS PARTES PRESENTES.**

**FISCAL ADJUNTO: ATENDIDO:** A que, en fecha veinticinco (25) de enero del año 2022, la Fiscalía Nacional del Colegio de Abogados, recibió una querrela disciplinaria interpuesta por el señor **MANUEL DE JESÚS URBÁEZ MEDINA**, contra el **LIC. GUILLERMO DE PAULA**, por presunta violación al código de ética del profesional del derecho.

**ATENDIDO:** A que, existe una litis en contra del querellante, donde el querellado es abogado de la parte persiguiendo.

**ATENDIDO:** A que, el abogado querellado, **LIC. GUILLERMO DE PAULA**, se ha extralimitado en sus funciones y ha actuado de manera desleal.

**ATENDIDO:** A que, el querellando, **LIC. GUILLERMO DE PAULA**, ha tenido contacto con los hijos del hoy querellante, amenazando con divulgar asuntos profesionales y privados.

**ATENDIDO:** A que, en la instrucción del proceso, se pudo evidenciar que el abogado querellado, **LIC. GUILLERMO DE PAULA**, ha actuado contrario a la ética profesional que rige al profesional del derecho.

**ATENDIDO:** A que, las litis son de las partes, y no de los abogados.

**ATENDIDO:** A que, se ha podido demostrar que el abogado querellado no respetó la solemnidad del litigio.

**VISTO:** El escrito de querrela y sus elementos de prueba.



República Dominicana  
TRIBUNAL DISCIPLINARIO  
En Nombre de la República  
DIOS, PATRIA Y LIBERTAD



**VISTO:** El escrito de conclusiones.

**ATENDIDO:** A que, "la acción disciplinaria tiene como objeto la supervisión de los abogados, y que se fundamenta en la preservación de la moralidad, profesional y el mantenimiento del respeto a las leyes en interés de la generalidad";

En virtud de lo preceptuado por la Ley 03-19, del 24 de enero del año 2019, que instituye el Colegio de Abogados de la República Dominicana (**CARD**) como institución de derecho público interno y de carácter autónomo, es atribución de éste:

*... "recibir e investigar las quejas que se formulen respecto a la conducta de los miembros en ejercicio de la profesión, pudiendo si encontrare causa fundada, incoar el correspondiente procedimiento y proveer, por sí mismo, sanciones en jurisdicción disciplinaria, conforme a su código de ética"...*

En las circunstancias fácticas descritas, el fiscal actuante es de criterio que esta querrela está revestida de carácter de seriedad y procede que sea admitida y remitida al Tribunal Disciplinario para su conocimiento.

Por tales motivos, la Fiscalía Nacional del Colegio de Abogados, Vistos: La ley 03-19, que creó el Colegio de Abogados de la República Dominicana; El Código de Ética del Profesional del Derecho en sus artículos números 1, 2, 3, 4, 11, 14, 15 y 26, El Estatuto Orgánico del Colegio de Abogados de la República Dominicana; la Fiscalía del Colegio de Abogados de la República Dominicana (CARD), opina de la siguiente manera:

**PRIMERO:** Se declara **ADMISIBLE** la querrela interpuesta en fecha veinticinco (25) de enero del año 2022, por el señor **MANUEL DE JESÚS URBÁEZ MEDINA**, contra el **LIC. GUILLERMO DE PAULA**, por contar con fundamentos legales suficientes.



República Dominicana  
**TRIBUNAL DISCIPLINARIO**  
En Nombre de la República  
**DIOS, PATRIA Y LIBERTAD**

**SEGUNDO: RECOMENDAR** a la **Junta Directiva**, apoderar al Tribunal Disciplinario por intermedio de la Fiscalía Nacional para conocer de la acusación en contra del **LIC. GUILLERMO DE PAULA**.

**TERCERO:** Solicitamos que se pronuncie el defecto de la parte querellante por no haber comparecido.

**CUARTO:** Que se tomen las conclusiones vertidas por la parte querellante.

**CRONOLOGÍA DEL PROCESO:**

**VISTO:** La Instancia contentiva de la Querrela Disciplinaria, de fecha Veinticinco (25) del mes de enero del año Dos Mil Veintidós (2022), interpuesta por ante la Fiscalía Nacional del Colegio de Abogados de la República Dominicana por el señor **MANUEL DE JESUS URBAEZ MEDINA**, en contra del **LICDO. GUILLERMO DE PAULA**, por violación a los artículos 1, 2, 3, 4, 11, 14, 15 y 26, del Código de Ética del Profesional del Derecho.

**VISTO:** La Presentación Formal de Opinión por parte de la Fiscalía del Colegio de Abogados (CARD), de fecha Veintiocho (28) de febrero del año Dos Mil Veintidós (2022), en contra del **LICDO. GUILLERMO DE PAULA**, por presunta violación a los artículos 1, 2, 3, 4, 11, 14, 15 y 26, del Código de Ética del Profesional del Derecho.

**VISTO:** Resolución de la Junta Directiva del Colegio de Abogados de la República Dominicana CARD, de fecha Cinco (05) de abril del año Dos Mil Veintidós (2022), a los fines de ordenar al Fiscal Nacional del CARD, apoderar formalmente al Tribunal Disciplinario del CARD.

**VISTO:** Los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 21, 22, 23, 28, 38, 41, 50, 51, 52, 63 y 66 del Código de Ética del Profesional del Derecho, artículos 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88 y 89 del Estatuto Orgánico del Colegio de Abogados, ratificado por el Decreto No. 1063-03, artículos 21 de la Ley 3-19 de fecha 24 de enero del año 2019, que instituye el Colegio de Abogados de la República Dominicana.

**VISTO:** La Constitución de la República y La Convención Americana sobre los Derechos Humanos, Suscrita en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos, de San José, Costa Rica, del año 1969; La Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, del año 1948; La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, IX Conferencia Americana, Bogotá, Colombia, año 1948;

**VISTO:** Todas y cada una de las piezas y documentos que forman parte del expediente: **No. 017/2022.**



República Dominicana  
**TRIBUNAL DISCIPLINARIO**  
En Nombre de la República  
**DIOS, PATRIA Y LIBERTAD**



**VISTO:** Una (01) acta de audiencia celebrada en este Tribunal Disciplinario de honor, de fecha Veintiuno (21) de junio del año (2022).

**RESULTA:** Que este Tribunal es competente en razón de la materia, como en razón del territorio para conocer de los hechos a que ha sido apoderado.

**RESULTA:** Que luego de una audiencia el día Veintiuno (21) de junio del año (2022), se conoció la audiencia de fondo del proceso, donde el expediente quedó en estado de fallo.

**LOS JUECES DESPUÉS DE ESTUDIAR EL CASO CONSIDERARON:**

**CONSIDERANDO:** Que en fecha Seis (06) de diciembre del año Dos Mil Veintidós (2022), reunidos en Cámara de Consejo, los honorables magistrados, **LIC. JOSÉ ABRAHAM AMARO**, (Juez presidente), **LIC. DIEGO ANTONIO MOTA Q.** (Juez Secretario), **LIC. RUBÉN JIMÉNEZ** (Juez-Titular), **DRA. CRUCITA BENITEZ DE JESÚS** (Juez-Titular), **LIC. EDWARD GARABITO** (Juez -Titular), **ASISTIDO DE LA SECRETARIA TITULAR DE ESTE TRIBUNAL DISCIPLINARIO, FLOR DELIZ TEJEDA HOLGUÍN Y LICDA. JHANNA SOFIA TEJEDA POZO** (Abogada) y en el local No. 60-A, de la Calle Isabel la Católica, Esquina Calle El Conde (Casa del Abogado), Zona Colonial, Distrito Nacional. Conocieron el fallo del expediente **No. 017/2022**.

**CONSIDERANDO:** A que este Tribunal después de observar el expediente ha podido contactar que el mismo se trata de un asunto más penal, que disciplinario, tanto así, que las pruebas que presenta la parte querellante la hace en base al Art. 298 del Código del Código Procesal Penal, aportadas con los testimonios del mismo querellado y de otra persona en calidad de testigo; las cuales no comparecieron en el juicio de fondo a establecer los fundamentos de las pruebas, no quedando por este punto nada que probar.

**CONSIDERANDO:** Que la parte querellante presenta como pruebas ilustrativas tres (03) fotografías de un supuesto chat de WhatsApp, entendiendo este Tribunal que no podemos aceptarlo como pruebas válidas, ya que, las mismas carecen de legitimidad toda vez que se tratan de fotocopias no certificadas por un estamento público para tales fines, como el DICAP o INDOTEL.

**CONSIDERANDO:** Que al no comparecer la parte querellada, no pudo concluir en el juicio de fondo de este Tribunal Disciplinario efectuado en fecha Veintidós (22) de Junio del año Dos Mil Veintidós (2022), por tal sentido, se le acoge el defecto se le acoge el defecto por no comparecer.



República Dominicana  
TRIBUNAL DISCIPLINARIO  
En Nombre de la República  
DIOS, PATRIA Y LIBERTAD

**CONSIDERANDO:** Que este Tribunal al rechazar las pruebas de las fotografías y la no comparecencia en el juicio de fondo del querellado. Por tal motivo, se declara inadmisibile, impropcedente y carente de base legal la presente querella y la opinión del Ministerio Público.

**I. Apoderamiento.**

**CONSIDERANDO:** Que tal como ha quedado expuesto en la parte anterior de esta sentencia, este órgano jurisdiccional en Asuntos Disciplinarios se encuentra Apoderado para conocer de una acusación formal, presentada por el Fiscal Nacional, en contra del Abogado Disciplinado el **LICDO. GUILLERMO DE PAULA**, por presunta violación a los Artículos 1, 2, 3, 4, 11, 14, 15 y 26, del Código de Ética del Profesional del Derecho, en perjuicio de del señor **MANUEL DE JESUS URBAEZ MEDINA**.

**II. Naturaleza de la Acción.**

**CONSIDERANDO:** Que conforme lo dispone la Ley 03-2019 de fecha 24 de enero del año 2019, que instituye el Colegio de Abogados de la República Dominicana, faculta a este colegiado tal cual dispone el artículo 10, numeral 2, a la fiscalización y control del ejercicio de la abogacía en la Republica Dominicana, así como el numeral 3: a promover y vigilar que el ejercicio de la abogacía se realice apegado al honor, eficiencia, solidaridad, fraternidad y responsabilidad social; y el numeral 6: adoptar un código de ética.

**III. Competencia.**

**CONSIDERANDO:** Que por un principio general se impone a todo juez verificar de manera previa su competencia, independientemente de las partes, aun de oficio. En atención a éste principio, máxime, cuando es jurisprudencia reiterada, el criterio de que todo tribunal debe examinar su propia competencia, como hemos señalado, antes de avocarse al conocimiento del fondo del asunto de que se trata. (B. J. 1045, P. 58 y 57, Dic. 1997). En ese sentido nuestra competencia es regular y válida, conforme a la regla de la triple competencia, esto es; **en razón de la materia**, ya que se trata de un asunto disciplinario que conlleva violación al código de ética y al estatuto orgánico del CARD; **en razón del territorio**, ya que este tribunal tiene competencia nacional; y **en razón de la persona**, por tratarse de un abogado.

**IV. Garantías Constitucionales.**

**CONSIDERANDO:** Que el tribunal observó el debido proceso de Ley y respetó todas las garantías constitucionales contempladas en el artículo 69, numeral 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 10 de la constitución de la nación y los artículos 8 y 11 de la convención de los derechos humanos, en especial el ordinal 8, sobre Garantías Judiciales (La convención Americana de los derechos humanos, o pacto de San José, de fecha 22 de Noviembre del año 1969, debidamente aprobada por el Congreso Nacional, mediante resolución No. 684, de fecha 27 de Octubre del (1977) y publicado en la gaceta oficial No. 9451 del 12 de Noviembre de (1977).



República Dominicana  
**TRIBUNAL DISCIPLINARIO**  
En Nombre de la República  
**DIOS, PATRIA Y LIBERTAD**



**CONSIDERANDO:** Que el código de Ética tiene como sanción a cada una de las infracciones que contemple una de las penas siguientes: a) Amonestación privada; b) Amonestación pública; c) Suspensión del ejercicio de la profesión de un mes a cinco años; d) Inhabilitación perpetua, dependiendo de la gravedad de la falta cometida. Artículo 24. Estatuto Orgánico del Colegio de Abogados de la República Dominicana, Decreto 1063-03.

**CONSIDERANDO:** Que el Tribunal Disciplinario podrá pronunciar cualquiera de las sanciones previstas en el Artículo 24 de estos Estatutos, de acuerdo con la gravedad de la falta, y cualquier otra sanción estipulada en el Código de Ética del Colegio. Artículo 88 del Estatuto Orgánico del colegio de Abogados de la República Dominicana, decreto 1063-03.

**CONSIDERANDO:** Que las Correcciones Disciplinarias aplicables por los actos y omisiones en este Código son las siguientes: 1) Amonestación, la cual se impondrá siempre en forma estrictamente confidencial. 2) Inhabilitación temporal del ejercicio de la abogacía de un mes a cinco años. 3) Inhabilitación perpetua para el ejercicio de la abogacía de modo absoluto. Artículo 75 del Decreto No. 1290, que ratifica el Código de Ética del Colegio de Abogados de la República Dominicana. G.O. 9619.

**POR LOS MOTIVOS DE HECHO Y DE DERECHO ANTES ENUNCIADOS, EL TRIBUNAL DISCIPLINARIO DE HONOR DEL COLEGIO DE ABOGADOS DE LA REPÚBLICA DOMINICANA,** administrando justicia en materia disciplinaria en nombre de la República y por autoridad de la Ley.

**F A L L A**

**PRIMERO:** Declara regular y válida en cuanto a la forma la Querrela depositada por ante la Junta Directiva Nacional del Colegio de Abogados, vía Fiscal Nacional, en fecha Veinticinco (25) del mes de enero del año Dos Mil Veintidós (2022), interpuesta por ante la Fiscalía Nacional del Colegio de Abogados de la República Dominicana, por el señor **MANUEL DE JESUS URBAEZ MEDINA**, en contra del **LICDO. GUILLERMO DE PAULA**, por violación a los artículos 1, 2, 3, 4, 11, 14, 15 y 26, del Código de Ética del Profesional del Derecho.

**SEGUNDO: RECHAZA** las conclusiones vertidas por el ministerio público, ya que este Tribunal Disciplinario de honor no le puede ordenar a la Junta Directiva del CARD, la interposición de faltas. En cuanto a las conclusiones de la parte querellante se rechazan, toda vez que no ha sido violentado el Código de Ética del profesional del Derecho de la República Dominicana en contra del querellado **LICDO. GUILLERMO DE PAULA**, por carecer de pruebas.

**TERCERO: DECLARAR INADMISIBLE**, como en efecto la presente opinión presentada por el Ministerio Público, en fecha Veintiocho (28) del mes de febrero del año Dos Mil



República Dominicana  
**TRIBUNAL DISCIPLINARIO**  
En Nombre de la República  
**DIOS, PATRIA Y LIBERTAD**

Veintidós (2022), en contra del **LICDO. GUILLERMO DE PAULA**, por presunta violación a los artículos 1, 2, 3, 4, 11, 14, 15 y 26, del Código de Ética del Profesional del Derecho.

**CUARTO:** En cuanto al fondo, **DECLARAR** al **LICDO. GUILLERMO DE PAULA, NO CULPABLE**, de violar los artículos 1, 2, 3, 4, 11, 14, 15 y 26, del Código de Ética del Profesional del Derecho, por no encontrar faltas a la ética ni a la profesión del Derecho; y en consecuencia, lo exime de toda responsabilidad disciplinaria.

**QUINTO: ORDENA**, como en efecto ordenamos que la presente sentencia le sea notificada por Acto de Alguacil a la Suprema Corte de Justicia y al Procurador General de la República.

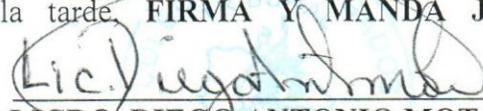
**SEXTO: ORDENA**, Como al efecto ordenamos que la presente sentencia le sea notificada por la secretaria del Tribunal Disciplinario de Honor del Colegio de Abogados de la República Dominicana y por correo electrónico a la Junta Directiva del CARD, y a las partes envueltas en el proceso, bajo su anuencia y aprobación en la audiencia de prueba y fondo, en cumplimiento a lo que dispone el artículo 86 del estatuto orgánico del colegio de abogados de la República Dominicana, así como también, en virtud de lo que establece el artículo 87 de dicho estatuto, al Fiscal Nacional del CARD.

**SÉPTIMO:** La notificación de la presente sentencia Disciplinaria queda a cargo de la parte más diligente del presente proceso.

**OCTAVO:** Esta sentencia es susceptible de ser recurrida en revisión por ante Suprema Corte de Justicia, en virtud del artículo 23, párrafo único, de la ley 3-19, de fecha 24 de enero del año 2019, que instituye el colegio de abogados de la República Dominicana, otorgando un plazo de 30 días, de su correspondiente notificación.

Y por nuestra sentencia, así se **PRONUNCIA, ORDENA, MANDA y FIRMA**.

**YO, LICDO. DIEGO ANTONIO MOTA QUEZADA**, Juez-secretario del Tribunal Disciplinario del Colegio de Abogados de la República Dominicana (CARD), **CERTIFICIO Y DOY FE:** Que la Sentencia que antecede fue leída y pronunciada en fecha Seis (06) días del mes de diciembre del año Dos Mil Veintidós (2022), a las doce (12:00 p.m.) Horas de la tarde. **FIRMA Y MANDA JUECES DEL TRIBUNAL Y SECRETARIA.**

  
**LICDO. DIEGO ANTONIO MOTA QUEZADA**  
Juez-Secretario