



República Dominicana  
**TRIBUNAL DISCIPLINARIO**  
En Nombre de la República  
**DIOS, PATRIA Y LIBERTAD**



**Expediente No.74/2020.**

**SENTENCIA DISCIPLINARIA NÚMERO 012/2023.**

En la ciudad de Santo Domingo, Distrito Nacional, República Dominicana, a los Catorce (14) días del mes de febrero del año Dos Mil Veintitrés (2023), año 179 de la Independencia y 158 de la Restauración.

**EL TRIBUNAL DISCIPLINARIO DEL COLEGIO DE ABOGADOS DE LA REPÚBLICA DOMINICANA (CARD),**

administrando justicia en atribuciones disciplinarias, en nombre de la República, actuando por propia autoridad en virtud de las disposiciones del Artículo 21 de la Ley No. 3-19, de fecha 24 de Enero del año (2019), que crea el Colegio de Abogados de la República Dominicana y los artículos 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88 y 89 del Estatuto Orgánico del Colegio de Abogados, ratificado por el Decreto 1063-03 del 19 de noviembre del 2003, así como las disposiciones del Decreto No. 1290, que ratifica el Código de Ética del Colegio de Abogados, los honorables Jueces, que presidieron la audiencia de fondo de fecha Siete (07) del mes de octubre del año Dos Mil Veintiuno (2021); Magistrados **LICDO. JOSÉ ABRAHAM AMARO** (Juez Presidente), QUIEN PRESIDE ESTE TRIBUNAL, **LICDO. RUBEN JIMÉNEZ** (Juez Titular), **LICDO. ARIEL LOPEZ QUEZADA** (Juez Suplente), **LICDO. EDUARDO ANZIANI** (Fiscal Adjunto), **LICDO. PEDRO EMMANUEL DE LA CRUZ** (Alguacil), ASISTIDO DE LA SECRETARIA DE ESTE TRIBUNAL DISCIPLINARIO, **LICDA. JHANNA SOFIA TEJEDA POZO** y **VIRGINIA PEGUERO** (Secretaria- Auxiliar), en el local No. 60-A, de la Calle Isabel la Católica, Esquina Calle El Conde (Casa del Abogado), Zona Colonial, Distrito Nacional, lugar donde acostumbra a celebrar sus Audiencias Disciplinarias.

En ocasión del conocimiento de la Querrela Disciplinaria, de fecha Diecinueve (19) del mes de octubre del año Dos Mil Veinte (2020), interpuesta por ante la Fiscalía Nacional del Colegio de Abogados de la República Dominicana, por el señor **RAFAEL ENRÍQUE MARTÍNEZ TAVERAS**, dominicano, mayor de edad, cédula de identidad y electoral al día, domiciliada y residente en la Avenida George Washington, Torre II, Malecón Center, Piso 28, Apto.2801, Distrito Nacional, República Dominicana; representado por sí mismo, República Dominicana; en contra del **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, dominicano, mayor de edad, cédula de identidad y electoral al día, Matrícula no.28707-224-04, Tel.: 809-761-4395, domiciliado y residente en la Calle Mella, no.10, Los Minas Sur, Santo Domingo Este, República Dominicana. Representado por sí mismo, por violación a los artículos 1, 2, 3, 4, 14 y 22, del Código de Ética del Profesional del Derecho.

**OÍDO:** La lectura del Rol de Audiencia a cargo del Ministerial de turno.



República Dominicana  
TRIBUNAL DISCIPLINARIO  
En Nombre de la República  
DIOS, PATRIA Y LIBERTAD

**OÍDO:** Al Ministerial de turno llamar las partes y contactar que las partes envueltas en el proceso estaban debidamente representadas.

**OÍDO:** Al Juez Presidente, ofrecer la palabra a las partes, a los fines de presentar calidades.

**FORMULACIÓN PRECISA DE CARGOS**

Se acusa al **LIC. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, de violar los artículos 1, 2, 3, 4, 14 y 22 del Código de Ética del profesional del derecho, en perjuicio del señor **RAFAEL MARTÍNEZ TAVERAS**, tomando en cuenta los hechos siguientes:

**ATENDIDO:** A que, el querellante alega que, utilizando sus influencias, el **LIC. JORGE LUIS LORENZO PAULINO** notificó un acto de desalojo en el aire y consiguió un requerimiento en su contra, aun sin este residir en la provincia de Santo Domingo.

**ATENDIDO:** A que, el **LIC. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, fue partícipe de un desalojo ejecutado al señor **RAFAEL MARTÍNEZ**, en donde este alega la pérdida fortuita de dos relojes y de diversas prendas personales.

**ATENDIDO:** A que, a los abogados en el ejercicio del derecho, se les prohíbe estar presentes en el proceso de desalojo, ya que se sobreentiende que esto es competencia de los alguaciles.

**ATENDIDO:** A que, el **LIC. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, no asistió a ninguna de las vistas celebradas en la Fiscalía Nacional, a pesar de haber sido debidamente citado, y además, no depositó escrito de defensa ni presentó pruebas que refuten las mencionadas acusaciones, ignorando así el llamado de las autoridades del CARD.

**En virtud de la ley No. 03-2019 del 24 de enero del año 2019 y el Código de Ética del profesional del derecho en sus artículos:**

**ARTÍCULO 1.-** Los deberes esenciales que la profesión de abogado impone a todo profesional del derecho, son: la probidad, la independencia, la moderación y la confraternidad.



República Dominicana  
TRIBUNAL DISCIPLINARIO  
En Nombre de la República  
DIOS, PATRIA Y LIBERTAD



**PÁRRAFO:** El profesional del derecho debe actuar con irreprochable dignidad, no sólo en el ejercicio de la profesión, sino en su vida privada. Su conducta jamás debe infringirlas normas del honor y la delicadeza que caracteriza a todo hombre de bien.

**ARTÍCULO 2.-** El profesional del derecho debe ser leal y veraz y debe actuar de buena fe, por tanto, no aconsejará ningún acto fraudulento ni hará en sus escritos citas contrarias a la verdad. Para el profesional del derecho estará siempre antes un su propio interés, la justicia de la tesis que defiende.

**ARTÍCULO 3.-** En su vida el profesional del derecho debe cuidar con todo esmero de su honor, eludiendo cuanto pueda afectar su independencia económica, comprometer su decoro o disminuir, aunque sea en mínima medida, la consideración general que debe siempre merecer. Debe por tanto conducirse con el máximo de rigor moral. La conducta privada del profesional del derecho se ajustará a las reglas del honor, la dignidad y el decoro, observando la cortesía y consideración que imponen los deberes de respeto mutuo entre los profesionales del derecho.

**ARTÍCULO 4.-** Los profesionales del derecho deben respetar y hacer respetar la ley y las autoridades públicas legalmente constituidas. El abogado como auxiliar y servidor de la justicia y colaborador en su administración, no deberá olvidar que la esencia de su deber profesional consiste en defender los derechos de su cliente con diligencia y estricta sujeción a las normas jurídicas y a la ley moral.

**ARTÍCULO 14.-** El profesional del derecho debe reconocer su responsabilidad cuando ésta resultare de negligencia, error inexcusable o dolo, obligándose a indemnizar los daños y perjuicios causados.

**ARTÍCULO 22.-** El Abogado servirá a sus clientes con eficiencia y diligencia para hacer valer sus derechos, sin temor a provocar animadversiones o represalias de autoridades o particulares. Sin embargo, el no deberá renunciar a su libertad de acción ni dejar de obedecer a su conciencia, y no podrá exculparse de un acto ilícito de su parte atribuyéndole a instrucciones de sus clientes.



República Dominicana  
TRIBUNAL DISCIPLINARIO  
En Nombre de la República  
DIOS, PATRIA Y LIBERTAD

**3. PRUEBAS QUE SUSTENTAN LA ACUSACIÓN:**

- Copia de la querrela depositada en la Procuraduría General de la República Dominicana, con sus documentos anexos, como prueba de que existe un proceso en contra del abogado en base a los hechos que se le imputan.
- Memoria USB; prueba en la que se encuentran los audios donde participa el abogado en el desalojo.

**4. CONCLUSIONES:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente acusación contra del **LIC. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, por violación de los artículos 1, 2, 3, 4, 14 y 22 del Código de Ética del profesional del derecho, por lo que, solicitamos admitir la misma por estar fundamentada en los hechos y el derecho.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECLARAR CULPABLE** al **LIC. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, por violación de los artículos 1, 2, 3, 4, 14 y 22 del Código de Ética del profesional del derecho, **CONDENÁNDOLO A UN (01) AÑO DE INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE LA PROFESIÓN.**

**CRONOLOGÍA DEL PROCESO:**

**VISTO:** La Instancia contentiva de la Querrela Disciplinaria, de fecha Diecinueve (19) del mes de octubre del año Dos Mil Veinte (2020), interpuesta por ante la Fiscalía Nacional del Colegio de Abogados de la República Dominicana por el señor **RAFAEL ENRIQUE MARTÍNEZ TAVERAS**, en contra del **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, por violación a los artículos 1, 2, 3, 4, 14 y 22, del Código de Ética del Profesional del Derecho.

**VISTO:** La Presentación Formal de Acusación por parte de la Fiscalía del Colegio de Abogados (CARD), de fecha Siete (07) de julio del año Dos Mil Veintiuno (2021), en contra del **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, por presunta violación a los artículos 1, 3, 26, 35 y 36, del Código de Ética del Profesional del Derecho.

**VISTO:** La Presentación Formal de Opinión por parte de la Fiscalía del Colegio de Abogados (CARD), de fecha Diez (10) de junio del año Dos Mil Veintiuno (2021), en contra del **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, por presunta violación a los artículos 1, 3, 26, 35 y 36, del Código de Ética del Profesional del Derecho.



República Dominicana  
**TRIBUNAL DISCIPLINARIO**  
En Nombre de la República  
**DIOS, PATRIA Y LIBERTAD**



**VISTO:** La Resolución de la Junta Directiva del Colegio de Abogados (CARD), de fecha Veintinueve (29) de junio del año Dos Mil Veintiuno (2021), en contra del **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, por presunta violación a los artículos 1, 3, 26, 35 y 36, del Código de Ética del Profesional del Derecho.

**VISTO:** Los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 21, 22, 23, 28, 38, 41, 50, 51, 52, 63 y 66 del Código de Ética del Profesional del Derecho, artículos 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88 y 89 del Estatuto Orgánico del Colegio de Abogados, ratificado por el Decreto No. 1063-03, artículos 21 de la Ley 3-19 de fecha 24 de enero del año 2019, que instituye el Colegio de Abogados de la República Dominicana.

**VISTO:** La Constitución de la República y La Convención Americana sobre los Derechos Humanos, Suscrita en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos, de San José, Costa Rica, del año 1969; La Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, del año 1948; La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, IX Conferencia Americana, Bogotá, Colombia, año 1948;

**VISTO:** Todas y cada una de las piezas y documentos que forman parte del expediente: **No. 74/2020.**

**VISTO:** Tres (03) actas de audiencias celebradas en este Tribunal Disciplinario de Honor, de fecha Tres (03) de agosto del año (2021), Veinticuatro (24) de agosto del año (2021) y Siete (07) de octubre del año (2021).

**RESULTA:** Que este Tribunal es competente en razón de la materia, como en razón del territorio para conocer de los hechos a que ha sido apoderado.

**RESULTA:** Que luego de una audiencia el día Siete (07) de octubre del año (2021), se conoció la audiencia de fondo del proceso, donde el expediente quedó en estado de fallo.

**LOS JUECES DESPUÉS DE ESTUDIAR EL CASO CONSIDERARON:**

**CONSIDERANDO:** Que en fecha Catorce (14) de febrero del año Dos Mil Veintitrés (2023), reunidos en Cámara de Consejo, los honorables magistrados, **LIC. JOSÉ ABRAHAM AMARO**, (Juez presidente), **LIC. DIEGO ANTONIO MOTA Q.** (Juez Secretario), **LIC. RUBÉN JIMÉNEZ** (Juez-Titular), **DRA. CRUCITA BENITEZ DE JESÚS** (Juez-Titular), **LICDO. EDWARD GARABITO** (Juez Titular), **ASISTIDO DE LA SECRETARIA TITULAR DE ESTE TRIBUNAL DISCIPLINARIO, FLOR DELIZ TEJADA HOLGUÍN Y LICDA. JHANNA SOFIA TEJEDA POZO** (Abogada)



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL DISCIPLINARIO**  
**En Nombre de la República**  
**DIOS, PATRIA Y LIBERTAD**

y en el local No. 60-A, de la Calle Isabel la Católica, Esquina Calle El Conde (Casa del Abogado), Zona Colonial, Distrito Nacional. Conocieron el fallo del expediente No.74/2020.

**CONSIDERANDO:** A que este honorable Tribunal está apoderado a través de la Fiscalía Nacional del CARD, de una querrela en contra del **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, interpuesta por el señor **RAFAEL ENRÍQUE MARTÍNEZ TAVERAS**.

**CONSIDERANDO:** Que este Tribunal Disciplinario de Honor, luego de ver todas las piezas que conforman este expediente ha podido determinar que no existe ningún elemento de prueba o violación por parte del querrellado **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, al Código de Ética del Profesional del Derecho.

**CONSIDERANDO:** Que el abogado querrellado **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, ha actuado de buena fe y apegado a la Ley y a la ética profesional.

**I. Apoderamiento.**

**CONSIDERANDO:** Que tal como ha quedado expuesto en la parte anterior de esta sentencia, este órgano jurisdiccional en Asuntos Disciplinarios se encuentra Apoderado para conocer de una Opinión y Acusación formal presentada por la Fiscalía Nacional del CARD, en contra del Abogado Disciplinado el **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, por presunta violación a los Artículos 1, 3, 26, 35 y 36, del Código de Ética del Profesional del Derecho, en perjuicio del señor **RAFAEL ENRÍQUE MARTÍNEZ TAVERAS**.

**II. Naturaleza de la Acción.**

**CONSIDERANDO:** Que conforme lo dispone la Ley 03-2019 de fecha 24 de enero del año 2019, que instituye el Colegio de Abogados de la República Dominicana, faculta a este colegiado tal cual dispone el artículo 10, numeral 2, a la fiscalización y control del ejercicio de la abogacía en la República Dominicana, así como el numeral 3: a promover y vigilar que el ejercicio de la abogacía se realice apegado al honor, eficiencia, solidaridad, fraternidad y responsabilidad social; y el numeral 6: adoptar un código de ética.

**III. Competencia.**

**CONSIDERANDO:** Que por un principio general se impone a todo juez verificar de manera previa su competencia, independientemente de las partes, aun de oficio. En atención a éste principio, máxime, cuando es jurisprudencia reiterada, el criterio de que todo tribunal debe examinar su propia competencia, como hemos señalado, antes de avocarse al conocimiento del fondo del asunto de que se trata. (B. J. 1045, P. 58 y 57, Dic. 1997). En ese sentido nuestra competencia es regular y válida, conforme a la regla de la triple competencia, esto es; **en razón de la materia**, ya que se trata de un asunto disciplinario que conlleva violación al código de ética y al estatuto orgánico del CARD; **en razón del territorio**, ya que este tribunal tiene competencia nacional; y **en razón de la persona**, por tratarse de un abogado.

**IV. Garantías Constitucionales.**



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL DISCIPLINARIO**  
**En Nombre de la República**  
**DIOS, PATRIA Y LIBERTAD**



**CONSIDERANDO:** Que el tribunal observó el debido proceso de Ley y respetó todas las garantías constitucionales contempladas en el artículo 69, numeral 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 10 de la constitución de la nación y los artículos 8 y 11 de la convención de los derechos humanos, en especial el ordinal 8, sobre Garantías Judiciales (La convención Americana de los derechos humanos, o pacto de San José, de fecha 22 de Noviembre del año 1969, debidamente aprobada por el Congreso Nacional, mediante resolución No. 684, de fecha 27 de Octubre del (1977) y publicado en la gaceta oficial No. 9451 del 12 de Noviembre de (1977).

**CONSIDERANDO:** Que el código de Ética tiene como sanción a cada una de las infracciones que contemple una de las penas siguientes: a) Amonestación privada; b) Amonestación pública; c) Suspensión del ejercicio de la profesión de un mes a cinco años; d) Inhabilitación perpetua, dependiendo de la gravedad de la falta cometida. Artículo 24. Estatuto Orgánico del Colegio de Abogados de la Republica Dominicana, Decreto 1063-03.

**CONSIDERANDO:** Que el Tribunal Disciplinario podrá pronunciar cualquiera de las sanciones previstas en el Artículo 24 de estos Estatutos, de acuerdo con la gravedad de la falta, y cualquier otra sanción estipulada en el Código de Ética del Colegio. Artículo 88 del Estatuto Orgánico del colegio de Abogados de la República Dominicana, decreto 1063-03.

**CONSIDERANDO:** Que las Correcciones Disciplinarias aplicables por los actos y omisiones en este Código son las siguientes: 1) Amonestación, la cual se impondrá siempre en forma estrictamente confidencial. 2) Inhabilitación temporal del ejercicio de la abogacía de un mes a cinco años. 3) Inhabilitación perpetua para el ejercicio de la abogacía de modo absoluto. Artículo 75 del Decreto No. 1290, que ratifica el Código de Ética del Colegio de Abogados de la República Dominicana. G.O. 9619.

**POR LOS MOTIVOS DE HECHO Y DE DERECHO ANTES ENUNCIADOS, EL TRIBUNAL DISCIPLINARIO DE HONOR DEL COLEGIO DE ABOGADOS DE LA REPÚBLICA DOMINICANA,** administrando justicia en materia disciplinaria en nombre de la República y por autoridad de la Ley.

**F A L L A**

**PRIMERO:** Declara regular y válida en cuanto a la forma la Querrela depositada por ante la Fiscalía Nacional Colegio de Abogados de la República Dominicana, en fecha Diecinueve (19) del mes de octubre del año Dos Mil Veinte (2020), por el señor **RAFAEL ENRIQUE MARTÍNEZ TAVERAS**, en contra del **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, por violación a los artículos 1, 3, 26, 35 y 36, del Código de Ética del Profesional del Derecho.

**SEGUNDO: SE RECHAZA** en todas sus partes la Formal Opinión y Acusación presentada por el Ministerio Público, así como la querrela depositada por el señor **RAFAEL ENRIQUE MARTÍNEZ TAVERAS**, y **ACOGEMOS** en todas sus partes el Escrito de Defensa depositado por la parte querrelada el **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, así como todos los medios de pruebas.



República Dominicana  
TRIBUNAL DISCIPLINARIO  
En Nombre de la República  
DIOS, PATRIA Y LIBERTAD

**TERCERO: SE DECLARA LA INADMISIÓN** de la presente querrela por improcente, mal fundada y carente de base legal, ya que, queda probado que el querellado **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO**, no ha violentado el Código de Ética del Profesional del Derecho.

**CUARTO:** En cuanto al fondo, **DECLARAR** al **LICDO. JORGE LUIS LORENZO PAULINO, NO CULPABLE**, de violar los artículos 1, 3, 26, 35 y 36, del Código de Ética del Profesional del Derecho, por no encontrar faltas a la ética ni a la profesión del Derecho; y en consecuencia, lo exime de toda responsabilidad disciplinaria.

**QUINTO: ORDENA**, como en efecto ordenamos que la presente sentencia le sea notificada por Acto de Alguacil a la Suprema Corte de Justicia y al Procurador General de la República.

**SEXTO: ORDENA**, Como al efecto ordenamos que la presente sentencia le sea notificada por la secretaria del Tribunal Disciplinario de Honor del Colegio de Abogados de la República Dominicana y por correo electrónico a la Junta Directiva del CARD, y a las partes envueltas en el proceso, bajo su anuencia y aprobación en la audiencia de prueba y fondo, en cumplimiento a lo que dispone el artículo 86 del estatuto orgánico del colegio de abogados de la República Dominicana, así como también, en virtud de lo que establece el artículo 87 de dicho estatuto, al Fiscal Nacional del CARD.

**SÉPTIMO:** La notificación de la presente sentencia Disciplinaria queda a cargo de la parte más diligente del presente proceso.

**OCTAVO:** Esta sentencia es susceptible de ser recurrida en revisión por ante Suprema Corte de Justicia, en virtud del artículo 23, párrafo único, de la ley 3-19, de fecha 24 de enero del año 2019, que instituye el colegio de abogados de la República Dominicana, otorgando un plazo de 30 días, de su correspondiente notificación.

Y por nuestra sentencia, así se **PRONUNCIA, ORDENA, MANDA y FIRMA**.

**YO, LICDO. DIEGO ANTONIO MOTA QUEZADA**, Juez-secretario del Tribunal Disciplinario del Colegio de Abogados de la República Dominicana (CARD), **CERTIFICIO Y DOY FE:** Que la Sentencia que antecede fue leída y pronunciada en fecha Catorce (14) días del mes de febrero del año Dos Mil Veintitres (2023), a las doce (12:00 p.m.) Horas de la tarde, **FIRMA Y MANDA JUECES DEL TRIBUNAL Y SECRETARIA.**

  
**LICDO. DIEGO ANTONIO MOTA QUEZADA**  
Juez-Secretario